

Wszyscy uczestnicy postępowania

Znak: P-M/Z/ /17

Data: 05.09.2017 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Dostawę aparatu do znieczulenia wraz z monitorem” na potrzeby „Pro-Medica” w Elku Sp. z o. o. (Znak postępowania: 1799/2017).

Na podstawie art. 38 ust. 1-2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:

1. **Dotyczy SIWZ, Rozdział XIV** – Prosimy o wyjaśnienie, czy kryterium nr 2 oceny oferty stanowi cena 1 przeglądu w trakcie trwania serwisu pogwarancyjnego, czy też wartość rocznego serwisu pogwarancyjnego, jak wynika z treści Załącznika nr 8 – Formularza asortymentowo – cenowego oraz Załącznika nr 5 - wzoru umowy?

Odpowiedź: Wartość rocznego serwisu pogwarancyjnego. Modyfikacja SIWZ.

2. **Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy** - Prosimy o doprecyzowanie treści formularza ofertowego. Czy Zamawiający oczekuje wskazania ceny za 1 przegląd pogwarancyjny, czy też za roczny serwis pogwarancyjny, jak wynika z treści formularza asortymentowo – cenowego oraz treści SIWZ i wzoru umowy?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje wskazania wartości rocznego serwisu pogwarancyjnego. Modyfikacja Załącznika Nr 8.

3. **Dotyczy Załącznika nr 8 do SIWZ – Formularz asortymentowo – cenowy** - Z uwagi na fakt, iż wskazany w pozycji nr 2 formularza serwis pogwarancyjny jest usługą, nieposiadającą nazwy handlowej, producenta, numeru katalogowego, a także nie jest sklasyfikowany jako produkt medyczny, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wpisanie w tym polach słów „nie dotyczy”?

Odpowiedź: Tak.

4. **Dotyczy Załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy, par. 4 ust. 1.b** – Prosimy o doprecyzowanie zapisu, w par. 4 ust. 1b. Czy wynagrodzenie ryczałtowe za serwis pogwarancyjny płatne będzie na podstawie faktur wystawianych po zakończeniu każdego miesiąca, jako część wartości podanej w par. 4 ust. 1b (w zależności od wskazanego w ofercie okresu trwania serwisu pogwarancyjnego)?

Odpowiedź: Tak. Modyfikacja projektu umowy.

5. **Dotyczy Załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy, par. 5 ust. 2.2** - Czy Zamawiający uznaje za reakcję serwisową zdalną diagnostykę/naprawę wykonaną za pomocą połączenia serwisanta z urządzeniem za pośrednictwem sieci komputerowej lub poprzez rozmowę telefoniczną?

Odpowiedź: Nie.

6. **Dotyczy Załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy, par. 5 ust. 2.3 oraz 2.5** - Praktyka rynkowa dowodzi, że czasami dla wykonania naprawy konieczny jest import części zamiennych spoza UE i dokonania ich odprawy celnej, co zazwyczaj wydłuża czas importu od 2 do 4 dni roboczych. Przy założeniu, że wykonanie diagnostyki nastąpi w ciągu 1 dnia roboczego w takich przypadkach niemożliwe jest ukończenie naprawy w czasie 3 dni. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści czas naprawy do 5 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza Polski i 7 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza UE?

Odpowiedź: Tak. Modyfikacja projektu umowy.

7. **Dotyczy Załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy, par. 6** - W naszej opinii zaproponowane kary umowne są rażąco wysokie. Przyjęło się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1- 0,2 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki w wykonaniu zamówienia/usunięciu wad oraz 10% w przypadku rozwiązania / odstąpienia od umowy. W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do przyjętego w branży poziomu.

Odpowiedź: Nie.

8. **Dotyczy Załącznika nr 5 do SIWZ – Wzór umowy, par. 6 ust. 4** – Zwracamy się z prośbą o usunięcie tego zapisu ze wzoru umowy. Wykonawca nie może ponosić ryzyka związanego z konsekwencjami działań serwisowych podmiotów niezależnych od Wykonawcy i o nieznanych dla Wykonawcy kompetencjach i systemie zapewnienia jakości świadczonych usług. Wykonawca nie może być zmuszany do ponoszenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi i/lub gwarancji dla aparatu, w którym mogły zostać dokonane naprawy lub modyfikacje niezgodne z zaleceniami producenta i stanowiące potencjalne zagrożenie bezpieczeństwa obsługi i pacjentów badanych za pomocą aparatu. Chcemy również zauważyć, że zapis umowy może potencjalnie obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za szkodę wyrządzoną przez inny podmiot, a więc jest niezgodny z art. 361 § 1 kc.

Odpowiedź: Nie.

Z poważaniem